

2017-2018 学年第一学期教师评学调查报告

一、调查指标、对象及方法

1、调查指标

本次评学问卷调查指标包含尊敬师长，讲文明，懂礼貌；学习目的明确，态度端正；学生出勤率高，无迟到、早退现象；自学能力强，课前预习、课后复习好；遵守课堂纪律，认真听讲，情绪饱满；课堂气氛活跃，积极参与课内课外讨论；适应教学新模式，主动学习网络资源，拓展知识；作业完成情况好，无抄袭现象；基本理论和基本技能掌握良好；活学活用，运用所学知识分析、解决问题能力强等十项。

2、调查对象：全校各班级、各类课程的任课教师。

3、调查方法：问卷星——在线问卷调查网（<http://www.sojump.com>）。

4、调查时间：2017-2018 学年第一学期 16-19 周（2017.12.12—2018.1.12）。

5、调查途径：

各二级学院（部）通过 QQ 群、微信群向任课教师发送二维码或网址链接，教师通过电脑、手机登录，完成问卷答题

二、调查结果与分析

（一）二级学院（部）教师参与情况分析

表 1 各二级学院教师参与情况汇总表

二级学院	总课程门次数*	参加评价门次数	完成比例%
风景园林学院	532	425	79.89
农学院园艺学院	349	325	93.12
畜牧兽医学院	292	183	62.67
茶与食品科技学院	202	162	80.20
经济与人文学院	423	287	67.85
机电工程学院	195	166	85.13
信息工程学院	196	138	70.41
基础部**	302	177	58.61
合计	2189	1686	77.02

*此列数据来自教务处。

**基础部教师承担课程已纳入各二级学院，本数据为另行计算，不计入总和。

从上表可以看出，各二级学院（部）均进行了有效动员和推动，全校参与评学教师（课程）占到总课程门次数的 77%。

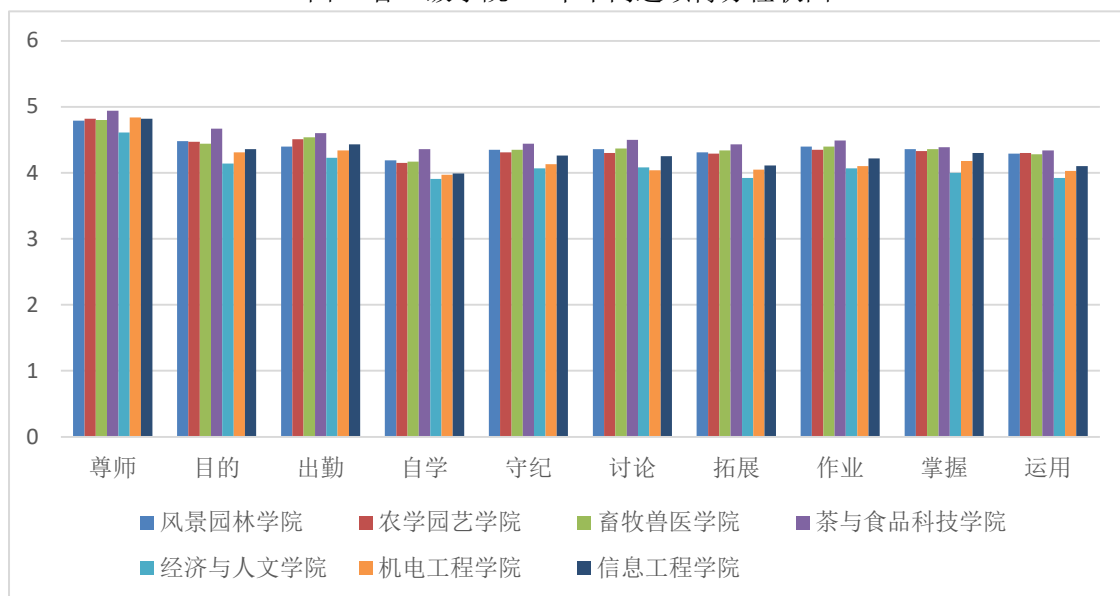
农学院园艺学院评学工作落实较好，完成率达到 93.12%，其次是机电工程学院（85%）、茶与食品科技学院（80%）、风景园林学院（80%）。其他二级学院（部）参与评学的比例相对较小，其中特别是外聘教师和兼职教师容易遗漏。

（二）各二级学院学风评价情况比较

表 2 各二级学院学风评价各指标得分表

二级学院	尊 师	目 的	出 勤	自 学	守 纪	讨 论	拓 展	作 业	掌 握	运 用	均 评
风景园林学院	4.79	4.48	4.40	4.19	4.35	4.36	4.31	4.40	4.36	4.29	4.39
农学院园艺学院	4.82	4.47	4.51	4.15	4.31	4.30	4.29	4.35	4.33	4.30	4.38
畜牧兽医学院	4.80	4.44	4.54	4.17	4.35	4.37	4.34	4.40	4.36	4.28	4.40
茶与食品科技学院	4.94	4.67	4.60	4.36	4.44	4.50	4.43	4.49	4.39	4.34	4.51
经济与人文学院	4.61	4.14	4.23	3.91	4.07	4.08	3.92	4.07	4.00	3.92	4.10
机电工程学院	4.84	4.31	4.34	3.97	4.13	4.04	4.05	4.10	4.18	4.03	4.20
信息工程学院	4.82	4.36	4.43	3.99	4.26	4.25	4.11	4.22	4.30	4.10	4.28
平均	4.80	4.41	4.44	4.11	4.27	4.27	4.21	4.29	4.27	4.18	4.32

图 1 各二级学院 10 个不同选项得分柱状图



从表 2 中可以看出，各二级学院学风评价差距不大，但也反映了一定的问题，譬如一般任课（非本院）教师反映茶与食品科技学院学生学习风气较好，也是本次评学均分最高者，这是茶与食品科技学院一贯严抓教风和学风建设的成效体现。尽管这只是一个方面，但我们应举一反三，由表及里，深刻剖析存在的问题，发现优势，找出差距，以促进学风建设。

从全校角度分析，“尊师”一项得分最高，表明大多数学生道德素质较高，尊重教师的劳动，理解教师的辛苦。得分较低的是“自学”和“运用”两项，分别为 4.11 和 4.18，说明我们的学生不善于“自我学习”和“活学活用”，只是简单地跟着老师的教学指挥棒转，良好的学习习惯、能力和创新意识还有待进一步加强。教师在教学的过程中要注意引导，传授与时代接轨的专业技能，注重学生创新精神的培养以及利用信息手段自我获取知识的能力的培养。

（三）年级之间的比较分析

表 3 各年级教师参评率对比

年级	小计	比例
2013	13	0.77%
2014	85	5.04%
2015	451	26.75%
2016	546	32.38%
2017	591	35.05%
本题有效填写人次	1686	

本次评学涵盖全体在校班级，包括 2013~2017 级五个年级。2013 和 2014 级高职班，多数 2013 级和部分 2014 级的班级已经顶岗实习，校内课程已很少，因此参评教师数很少，重点是 2015-2017 三个年级的班级。各年级评学得分如下表。

表 4 各年级评学指标得分表

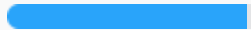
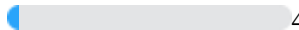
年 级	尊 师	目 的	出 勤	自 学	守 纪	讨 论	拓 展	作 业	掌 握	运 用	均 评
2013	4.46	4.15	4.31	4.08	4.00	4.15	4.15	4.31	4.31	4.00	4.19
2014	4.44	3.60	3.73	3.26	3.40	3.51	3.40	3.55	3.41	3.29	3.56
2015	4.80	4.43	4.27	4.10	4.24	4.26	4.22	4.31	4.31	4.26	4.32
2016	4.82	4.47	4.52	4.16	4.35	4.32	4.27	4.36	4.32	4.24	4.38
2017	4.80	4.45	4.54	4.19	4.36	4.36	4.27	4.33	4.33	4.23	4.39

2013 级参评教师数太少，意义不大。2014 级评分很低，原因之一是参评教师数也仅为 85 人次；另外该年级学生在校时间长，熟而生“痞”，有些陋习形成。从 2015--2017 级来看，差距不大，但也是呈现“新生老实、老生调皮”的趋势，如何加强在校学生的教育管理，使学生始终如一地不懈努力学习，是我们需要认真考虑的问题。

（四）不同类型班级的比较分析

不同类型班级是根据招生来源和学历层级不同区分的。下表中“3+2”为我校与本科院校联合培养的班级，“4+0”为本科班。

表 5 不同类型班级教师参评率对比

班级类型	小计	比例
高职	160	 9.49%
大专	1429	 84.76%
3+2	79	 4.69%
4+0	18	 1.07%
本题有效填写人次	1686	

上表看出，我校主要是大专班，占 85%；少量的高职班，占 9%。“3+2”和“4+0”仅占 6%。

表 6 各类型班级评学指标得分列表

班级类型	尊 师	目 的	出 勤	自 学	守 纪	讨 论	拓 展	作 业	掌 握	运 用	均 评
高职	4.58	3.99	4.06	3.72	3.83	3.86	3.84	3.93	3.82	3.74	3.94
大专	4.81	4.44	4.44	4.14	4.31	4.31	4.24	4.32	4.31	4.22	4.35
3+2	4.84	4.65	4.68	4.32	4.53	4.47	4.48	4.53	4.49	4.52	4.55
4+0	4.89	4.67	4.67	4.39	4.50	4.50	4.44	4.50	4.56	4.50	4.56

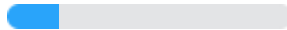
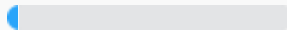
不同类型的班级生源不同，学生基本素质存在一定的差距，这是客观存在的。总体来看，本科班评分最高（4.6），大专班居中（4.4），高职班评分最低（3.9）。

鉴于此，我们在教学过程就需要摸清学情，因材施教，找到最适合的教学方法和手段，实现学生整体进步，促进后进者跳跃式发展，达到我们的教学目的。

（五）不同类型课程的比较分析

课程类型依据“专业人才培养方案”划分，这有利于参与评价的教师准确定位自己的课程性质。具体情况如下表。

表 7 各类型课程参评率对比

课程类型	小计	比例
文化课	421	 24.97%
专业基础课	879	 52.14%
项目（核心）课程	315	 18.68%
综合实践	71	 4.21%
本题有效填写人次	1686	

表中所列，专业基础课最多，占 52%，文化（基础）课占 25%，核心（项目）课程占 19%。尽管这个分布情况不一定准确，但也能够反映学生对不同课程的基本态度。

表 8 各类型课程评学指标得分表

课程类型	尊 师	目 的	出 勤	自 学	守 纪	讨 论	拓 展	作 业	掌 握	运 用	均 评
文化课	4.80	4.41	4.49	4.24	4.35	4.38	4.32	4.37	4.35	4.32	4.40
专业基础课	4.78	4.41	4.41	4.08	4.23	4.23	4.17	4.25	4.24	4.14	4.30
项目（核心）课程	4.78	4.38	4.36	4.00	4.25	4.22	4.15	4.30	4.21	4.14	4.28
综合实践	4.82	4.54	4.39	4.27	4.42	4.39	4.34	4.39	4.51	4.32	4.44

从表中可以看出，不同类型的课程学习之间也存在一定的差异。综合实践课评分最高（4.44），文化（基础）课次之（4.40），而专业课（专业基础课和项目（核心）课程）反倒比较低。这个现象比较让人费解，因为一般来讲，学生应该更喜欢与自己未来工作生活息息相关的专业课。

分析其原因，可能有如下几个方面：1、学生的规划或目标不太明确；2、学生对所学专业的认可和热爱程度不高；3、部分课程教师的教学方法对学生的吸引力不大；4、课程内容与岗位对接紧密度不够、对专业能力培养的功能发挥不足。

以上原因分析不一定全面，需要教师根据授课班级实际进行理性和科学分析，更要高度重视这一现象。如何更好地帮助学生完成学业，掌握相关专业技术技能，真正成为培养目标所要求的合格人才，应该是“专业教学诊断与改进”的核心内容之一。

三、存在问题及改进建议

（一）指标及平台

1、评学指标设置还比较粗糙，需进一步完善，以更好地反映班级班风和学风。请各二级学院（部）广泛征求教师意见，并于4月10前将评学指标的修改建议反馈到督导处毕蓉老师处。

2、问卷星平台尚有不足之处，有些还不能达到我们的理想要求，其形成的二维码向全校公开，不能限制范围，以至于后期数据中有个别无效信息。且系统不能设置入口验证和重复提醒，可能存在某些教师无意的重复填写现象，导致某些数据偏差。督导处已着手考虑采用信息化手段和建立评学网络系统，实现按需求进行评学数据的多视度分析、评学过程中的通知和监督管理等功能。

（二）组织发动与教师参与

督导处与各二级学院（部）密切配合，通过各种通知、过程参评数据统计反馈等方式组织发动教师参与评学，但教师的平均参与度仅为77%，和学生的评教参与率相比低很多。

（三）教师评学效果采信

1、学工处

对不同年级和不同类型班级学生情况的数据分析，可以为学工处、各二级学院等学生管理部门提供管理依据，清晰了解班级的班风和学风，从而采取分层管

理、针对管理。评学得分还可以作为优秀辅导员、优秀班集体等评优工作的重要依据之一。

2、教务处

通过部分评价数据，反映出学生的自学能力、应用能力等等的欠缺。教务处、各二级学院今后可侧重于培养学生自主学习的能力、实际运用能力等。从不同类型课程的比较分析中，学生对课程重视侧重点的异象，在人才培养方案制订过程中各二级学院要广泛调研市场，准确定位人才培养规格，科学合理设置课程，精准锁定核心课程和核心技能，培养合格人才。

3、教师

评测结果产生的各项评价指标数据可以指导教师在今后的教学过程中，了解和研究不同年级、不同班级、不同专业、不同层次学生的学习能力，同时设计适合的教育教学方法，以学风促教风。

教育教学督导处